



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Proceso:</b>	Declarativo
<b>Radicado:</b>	05001310302120200022802
<b>Parte demandante:</b>	Gloria Elena Cepeda Muriel, Juan Camilo Restrepo Cepeda, Isabela Grajales Cepeda, Sebastián Sánchez Cepeda, María Del Carmen Muriel Restrepo; Paulo Andrés Cepeda Muriel, Jorge Antonio Cepeda Muriel y Jaime Ricardo Cepeda Muriel
<b>Parte demandada:</b>	Eduardo Cifuentes González, Eleany Rodríguez Cano y AXA Colpatria Seguros S.A.
<b>Providencia:</b>	Auto Civil Nro. 2024 – 16
<b>Tema:</b>	Requisitos de admisibilidad del recurso de apelación de sentencias. Construcción del expediente digital como garantía de publicidad, defensa y contradicción y debido proceso.
<b>Decisión:</b>	Devolver proceso por defectos en la formación del expediente digital.

**ASUNTO POR RESOLVER**

Sería del caso admitir el recurso de apelación formulado contra la sentencia de 18 de octubre de 2023, mediante el cual el Juzgado 21 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín decidió de fondo el pleito, de no haberse encontrado defectos de tipo procedimental que impiden su adecuado trámite,

**ANTECEDENTES**

1. En providencia escrita de la fecha mencionada se finalizó el litigio denegando las pretensiones de la demanda;<sup>1</sup> la determinación se notificó por estado el 19 de octubre de 2023 en el micrositio del estrado de conocimiento,<sup>2</sup> el día 24 del mismo

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-021-2020-00228-02](https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-021-civil-del-circuito-de-medellin/110), carpeta 01PrimeralInstancia, archivo 104SentenciaPrimeralInstancia.pdf.

2 Enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-021-civil-del-circuito-de-medellin/110> Consultado el 26 de febrero de 2024.

mes y año, esto es dentro de los tres días siguientes se propuso la apelación,<sup>3</sup> y dentro del término legal se formularon reparos a la providencia,<sup>4</sup> por lo cual se hizo la remisión del proceso al Tribunal para resolver el asunto.<sup>5</sup>

2. No obstante, al examinar el expediente digital remitido, se evidencia que este no fue indebidamente integrado, situación que impide desarrollar con la instancia.

## CONSIDERACIONES

3. Conforme ha dispuesto este despacho, con el paso del formato físico al digital en el manejo de procesos al examen preliminar tradicional contemplado en el artículo 325 del C.G.P., fue necesario adicionar el análisis de la debida conformación y disponibilidad del expediente, siguiendo con lo previsto en los artículos 122 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022.<sup>6</sup> Todo ello con el fin de garantizar a las partes en litigio el goce pleno de sus derechos a la publicidad, la contradicción y la defensa, pues es derecho fundamental de toda persona que el proceso se adelante con el máximo respeto de sus prerrogativas constitucionales.

4. En particular, se ha expresado que, según el proceso, debe estar ajustado a lo previsto en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», contenido en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, y que desarrolla lo previsto en los artículos 4 de la Ley 2213 de 2022 y el 122 del Código General del Proceso, en la forma de incorporar memoriales a los procesos y formar los expedientes electrónicos.<sup>7</sup>

5. En este caso se encontró que no se puede hacer la comprobación de la debida conformación del expediente.

---

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 105RecibidoRecurso.pdf.

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 106MEMORIAL 24-10-23 (RECURSO DE APELACIÓN).pdf.

5 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 107EnvioExpedienteOficinaRepartoTribunalSuperiorMedellín.pdf.

6 Tribunal Superior de Medellín. Autos de 26 de septiembre y 15 de noviembre de 2023, y 25 de enero de 2024 emitidos en los radicados 05001310301520170004501, 05001310302020210021001, y 05001310300620170038701, respectivamente.

7 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 10 de octubre de 2023 y 2 de noviembre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310301520180022901 y 05001310300120230036001.

6. Según el *Protocolo*, la correcta formación de los procesos gestionados electrónicamente requiere el seguimiento de un conjunto de sencillos, pero estrictos, pasos que aseguran su integridad, fiabilidad y autenticidad; en tanto de ellos depende que todos los revisores de las diligencias puedan verificar su completitud y pertenencia a cada litigio.

7. El primer paso es la descarga y alistamiento de los archivos remitidos por las partes, el segundo el almacenamiento en los repositorios designados por el Consejo Superior de la Judicatura (actualmente *OneDrive*, *SharePoint*, *Azure*, *Bestdoc*), y el último el empadronamiento de cada documento en el índice electrónico o «*archivo 00*».

8. Sea el momento para anotar que, si bien el *Protocolo* no contempla cómo empadronar los archivos cuando se supera el número 100, en una carpeta, dado el mandato de unicidad, lo razonable es que cuando esto sucede los archivos se numeren con 3 cifras iniciales, ejemplo 010NotificacionParteDemandada.pdf, y se aplique la misma lógica para el índice electrónico. En ningún caso, se autoriza el uso de números compuestos como 1.1; 1,1; 1-1 o cualquiera otra forma similar.

9. Un punto trascendental en la incorporación de un documento a los expedientes digitales es el relativo a su empadronamiento en el índice electrónico, procedimiento que debe hacerse tras su inclusión en el plenario, y que según el punto 7.4. del *Protocolo*, incluye el registro de cada archivo por: **a)** Nombre [...]; **b)** Fecha de creación aquella en que el documento nació o fue recibido por el juzgado [...]; **c)** Fecha de incorporación, esto es en la que se incluyó el papel en el expediente [...]; **d)** El orden que tiene al interior del proceso [...]; **e)** El formato en el cual está codificado [...]; **f)** El tamaño del archivo [...]; **g)** El origen, esto es si es un documento electrónico o físico digitalizado [...]; **h)** Las observaciones de cada archivo o carpeta[...]; e, **i)** El archivo índice debe ser firmado por el juez o la persona encargada por este para diligenciar este documento.

10. Esa certificación, que se emite por el inferior funcional, permite a cualquier persona que revise el proceso, en particular a las demás instancias en que este curse, establecer si las actuaciones efectivamente pertenecen al pleito, y si el trámite se surtió en la forma prevista por el legislador.

11. Revisado el proceso, se observa que hay tres archivos con numeración igual el 07, 19 y el 100 y otros con numeraciones compuestas 23.1; 26.1; 26.2; 26.3, 26.4, 28.1, 29.1; 30.1; 30.2; 32.1; 32.2; 32.3; 33.1; 34.1; 35.1; 36.1; 38.1; 38.2; 39.1; 40.1; 41.1; 42.1; 46,1; 47.1; 48.1; 54.1; 54.2; 54.3; 55.1; 58.1; 59.1; 88.1, las cuales no son permitidas por el *Protocolo*.

12. Si bien, este es un detalle aparentemente menor que podría pasarse por alto de estar relacionados los documentos en el índice electrónico o «*archivo 00*», en este caso se observa que el expediente digital cuenta con tres archivos 00, de los cuales uno parece pertenecer a otro proceso,<sup>8</sup> y los que al parecer corresponden al litigio de la referencia uno relaciona 4 documentos,<sup>9</sup> y uno final que adolece de varios defectos.<sup>10</sup>

13. En el documento final no es posible hacer un correlato de la totalidad de documentos del proceso, puesto que no están ordenados de forma cronológica conforme a la fecha de su creación, al revisar el orden numérico se evidencia que pasa del archivo 00 al 0100, luego del 0107 al 01, y se dice que todos fueron creados e incorporados el 11 de octubre de 2023, rompiendo con el mandato de indicar la data en que el documento nació o fue recibido por el juzgado

14. Haciendo una inspección rápida de los documentos enviados, no aparece el auto mediante el cual se concedió la apelación, pese a que en el tercer archivo índice se relaciona la existencia de uno. Anotando que, por no estar ninguno empadronado en el índice, es imposible determinar si todos ellos efectivamente pertenecen al proceso de la referencia.

15. Por otra parte, si el proceso contiene carpetas internas creadas por la recepción de anexos masivos en los términos de los puntos 7.1.1.1 y 7.1.1.3 del *Protocolo*, estas deben estar empadronadas en el Índice, y en este anotarse en las observaciones el memorial al cual pertenecen. Carpetas que se deben diferenciar claramente, de las que se generan cuando el expediente se remite desde y hacia una instancia diferente.

---

8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 00IndiceElectronico.xlsm

9 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 00 Indice Electronico Expediente - Editable.xlsm.

10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 00IndiceElectronico.xlsm

16. En consecuencia, se dispondrá la devolución del expediente al juzgado de conocimiento para que proceda a rehacer el nombramiento y empadronamiento de los documentos, de suerte que todos ellos estén debidamente individualizados y registrados en el dossier, siguiendo las pautas decantadas en esta decisión.

17. Aunado a ello, corresponderá al juzgado de conocimiento revisar minuciosamente que el expediente judicial se encuentre completo, haga los ajustes que correspondan si falta uno o varios documentos por integrar al dossier, o realizando diligencia de reconstrucción si es necesario.

18. Lo anterior fundado en que, al verificar el enlace contenido en el oficio de revisión del pleito,<sup>11</sup> tampoco se pudo encontrar el auto mediante el cual se concedió el recurso, sin el cual resulta imposible ejecutar el análisis regulado en el art. 325 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVOLVER el presente proceso al Juzgado 21 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, y ENVIAR las actuaciones adelantadas por este Tribunal, con el objeto de que el inferior funcional, para que: **a)** Haga la comprobación de integridad del expediente, verificando que estén incluidas todas las actuaciones realizadas, en particular las reseñadas en esta providencia [...]; **b)** Revise el nombramiento y ordenación de todos los archivos incorporados al expediente [...]; y **c)** Unifique el índice electrónico y lo ajuste a los lineamientos del Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6, en específico los indicados en esta decisión.

**SEGUNDO:** NOTIFICAR la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y REGISTRAR el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual, una vez saneado el defecto encontrado

en esta decisión, procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Nattan Nisimblat Murillo**

**Magistrado**

**Sala 010 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09886909ff3253d9b20942820c9c4273733e787eed853f183be7fa34f2c78081**

Documento generado en 26/02/2024 10:12:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**